

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No :2007/7535
Karar No :2009/4041

Temyiz İsteminde Bulunan : Çankaya Belediye Başkanlığı
ÇANKAYA/ANKARA

Vekili : Av.

Karşı Taraf : Özel Sağlık Hizmetleri Ulaşım Oto Emlak Turizm İnşaat Sanayi
Ticaret Ltd.Şti.

Vekili :Av.

İstem Özet :Davacı şirkete ait Güzellik Merkezinin işyeri açma ve çalışma ruhsatı alıncaya kadar faaliyetten men edilmesine ilişkin Çankaya Belediye Encümeninin 22.8.2006 gün ve 4046.38 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 9/c maddesi, 181 sayılı Sağlık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki KHK 43. maddesi ile sözkonusu KHK uyarınca çıkartılan Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik uyarınca Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünden izin alınan güzellik merkezi için ayrıca belediyeden izin alınmasına gerek olmadığı, bu itibarla davacı şirkete ait güzellik merkezinin işyeri açma ve çalışma ruhsatı alıncaya kadar faaliyetten men edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptal eden Ankara 8. İdare Mahkemesinin 13.03.2007 gün ve E:2006/2107, K:2007/324 sayılı kararının; belediyelerin sıhhi ve gayrisıhhi müesseseleri ruhsatlandırma ve denetleme yetkisinin olduğu ileri öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Halil Kamil YÜKSEL'in Düşüncesi : Temyiz konu kararın sonucu itibariyle onanması gerekeceği düşünülmektedir.

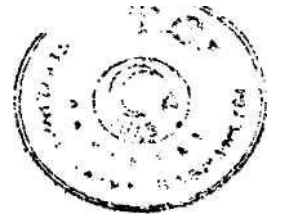
Danıştay Savcısı Gülsen BİŞKİN'in Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık, davacı şirkete ait Güzellik Merkezinin İşyeri açma ve çalışma ruhsatı alıncaya kadar faaliyetten men edilmesine ilişkin işlemde doğmuştur.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No :2007/7535
Karar No :2009/4041

10.8.2005 tarih ve 25902 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren işyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin 1. fıkrasında "Bu Yönetmelik yürürlüğe girmeden önce mevzuatına uygun olarak ruhsatlandırılmış bulunan işyeri yeniden ruhsatlandırılmaz", yine aynı Yönetmeliğin 2007 yılında değiştirilen 6. maddesinin birinci fıkrasında ise; "Yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan işyeri açılmaz ve çalıştırılmaz. İşyerlerinin bu Yönetmelikte belirtilen idareler dışında diğer kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili meslek kuruluşları tarafından özel mevzuatına göre verilen izinler ile tescil ve benzeri işlemler bu Yönetmelik hükümlerine göre ruhsat alma mükellefiyetini ortadan kaldırmaz. İşyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan açılan işyeri yetkili idareler tarafından kapatılır." hükmü yer almaktadır.

Bu düzenlemeye göre, Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünden alınan 27.3.2006 tarih ve 07900 sayılı Uygunluk Belgesi ile faaliyete geçen işyerinin, bu tarihten sonra 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmelik değişikliği ile getirilen kurallara tabi tutulmasında hukuka uyarlık bulunmadığından, dava konusu işlemi iptal eden Mahkeme kararı sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz İsteminin reddi ile Ankara 8. idare Mahkemesi kararının belirtilen gerekçeyle onanmasına, yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 10.6.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Ayla
ALKIVILCİM

Üye
Sinan
TUNCA

Üye
Yeniay
KAYA

Üye
Alaattin
ÖĞÜŞ

Üye
Sıddık
YILDIZ

